BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1975-8/21

Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Kimeel" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave zaštitnih sredstava i opreme – KZ 19/21 br.03-03-01-8/6/21 od 09.07.2021. godine, ugovornog tijela KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Kimeel" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave zaštitnih sredstava i opreme – KZ 19/21 br.03-03-01-8/6/21 od 09.07.2021. godine, ugovornog tijela KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo, i **poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave zaštitnih sredstava i opreme – KZ 19/21, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave zaštitnih sredstava i opreme – KZ 19/21 broj: 03-03-01-8/6/21 od 09.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 160-7-1-89 /21 objavljana na Portalu javnih nabava 10.06.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Kimeel d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 21.07.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Ličnih zaštitnih sredstava i opreme KZ 19/21, broj 03-03-01-816/21 od 09.07.2021.godine, Ugovornog organa KJKP „TOPLANE- SARAJEVO" doo Sarajevo, i nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača „INTER-COM" doo Zenica izjavljujemo žalbu koju zasnivamo na sljedećim činjenicama:
U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača navedeno je nekoliko stavki za koje se tvrdi da zbog njih naša ponuda ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ navodi da naša ponuda za stavku 10. Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude nije dostavio tehnički list, a dostavljeni uzorak za navedenu stavku nije u skladu sa tehničkim zahtjevima, jer se na uzorku nalaze 4 funkcionalna džepa, a ne minimalno 6 kako je traženo tačkom 2.5. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije.
Ovaj navod je netačan, jer dostavljeni uzorak ima 6 traženih džepova i to 2 na prsima, 2 džepa na donjem dijelu prsluka naprijed sa otvorom odozgo i preklopom sa drikerom, te 2 džepa sa strane bez ikakvih preklopa što je vidljivo iz slike samog uzorka.
U sljedećoj stavci Ugovorni organ navodi da smo dostavili uzorak pogrešne boje, jer je tražen u tamnoplavoj ili nekoj drugoj tamnoj boji kako je traženo tačkom 2.6. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Kako je dostavljeni uzorak crvene boje što svakako spada u tamnije boje kako je traženo tenderskom dokumentacijom, smatramo da je Ugovorni organ ovdje veoma subjektivno pristupio ocjeni datih uzoraka.
U sljedećem navodu Ugovorni organ tvrdi da nismo dostavili tehnički list niti deklaraciju o usklađenosti sa standardima kako je traženo tačkom 2.7. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ovim navodom Ugovorni organ je pokušao manipulativno da skrene pažnju sa dostavljenih deklaracija koje se odnose na materijale koji će biti korišteni za šivenje traženih artikala. Shodno tome dostavili smo izvještaj laboratorijske analize broj 041/16 Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da zadovoljava sve tražene zahtjeve iz tačke 2.7.
Na osnovu čega je Ugovorni organ ocijenio da je na dostavljenom uzorku dostavljena gramaža manja od tražene tačkom 2.8. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije nikome nije jasno. Kako traženom tačkom nije specificirana nikakva dokumentacija kojom se treba dokazati zahtijevana gramaža nego je samo tražen uzorak iz kojeg je nemoguće ocijeniti koja je to gramaža u odnosu na zahtijevanu. Voljeli bismo da nam Ugovorni organ objasni način ispitivanja gramaže samog uzorka.
I posljednji navod u kojem se navodi da na uzorku koji je dostavljen sa tehničkim listom u ponudi ne postoje vidljive oznake traženih standarda EN388, EN374-2 i EN374-3. Iz samog navoda nije jasno je li Ugovorni organ traži da sva tri standarda moraju biti naznačena na rukavici ili samo

jedan s obzirom da su svi vidljivi u dostavljenom tehničkom listu, dok na samoj rukavici velikim slovima i brojevima 3x5 mm jasno piše EN388 i CE oznaka.
Kako smo uvid obavili dana 14.07.2021. utvrdili smo niz nedostataka koji se odnose na ponudu dobavljača „INTER-COM" d.o.o Zenica koja je proglašena najpovoljnijim ponuđačem:
Dostavljeni uzorak zahtijevan prema stavka 14. Aneksa 3 nije u skladu sa traženim zahtjevima, jer na dostavljenom uzorku ne postoje utisnuti standardi niti bilo kakvi drugi detalji. Jedino vidljivo jeste naljepnica koja se može napisati i otprinatati u svakoj fotokopirnici za koju sumnjamo da se uopće nalazila na rukavicama, nego je naknadno nalijepljena i dostavljena. Kako je samom tenderskom dokumentacijom tražen uzorak i tehnički list na kojem se vide karakteristike te deklaraciju o usklađenosti sa standardima, u ponudi „INTER-COM" d.o.o. Zenica za standard EN374-3 ne postoji nikakav ni tehnički list ni deklaracija usklađenosti sa standardima, te je zbog ovoga njihova ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Daljim uvidom u ponudu i uzorke ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica utvrđeno je da dostavljeni uzorak jakne vodootporne sa kapuljačom iz tačke 2.10. od proizvođača Lacuna d.o.o. pod nazivom Getout, prime 3 u 1, a dostavljeni tehnički list je od proizvođača Delta plus pod nazivom jakna panostyle od poliestera/pamuk. Iz navedenog je jasno da ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica nije sukladio dostavljene uzorke sa tehničkim listovima, te da zbog ovog navoda navedena ponuda mora biti odbačena kao neprihvatljiva.
Dostavljeni uzorak i izjava o sukladnosti iz tačke 4.2. Zaštitne radne cipele plitke sa čeličnom kapom nije u skladu sa zahtijevanim standardima EN ISO 20345 i SI SRC. Naime, na dostavljenom uzorku i izjavi o usklađenosti postoji navedeni standard EN ISO 20345, ali nigdje ne postoji standard SI SRC koji je jako bitan za namjenu zaštitnih radnih cipela, jer je to oznaka za protukliznost đona dok dostavljeni uzorak ne posjeduje takvu oznaku. Takođe tačkom 4.3. je traženo da se uz uzorak dostavi i tehnički list na kojem se vide karakteristike koji međutim nije dostavljen.
Zbog svega navedenog zahtijevamo da se naša ponuda prihvati te nam se dodijeli Ugovor, a ponuda ponuđača INTER-COM d.o.o. odbaci kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava ni minimum traženih zatjeva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: U vezi sa predmetnom žalbom, ovaj ugovorni organ iznosi da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:
Žalbeni navod 1. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što žalitelj u svom žalbenom navodu ne pobija činjenicu da u svojoj ponudi nije dostavio tehnički list za stavku 10. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, kako je tražno tačkom 2.5. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Komisija za predmetnu nabavku je, nakon uložene žalbe, ponovnim pregledom uzorka za navedenu stavku ustanovila da se na uzorku nalazi 6 džepova kako žalitelj i navodi u svom žalbenom navodu ali to i dalje ne mijenja činjenično stanje da žalitelj nije dostavio tehnički list za ovu stavku u sklopu svoje ponude čime nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Žalbeni navod 2. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz

razloga što žaljitelj paušalno i pristrasno tvrdi da je boja dostavljenog uzorka za stavku 11. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude spada u red tamnih boja. Žalitelj je u sklopu svoje ponude dostavio uzorak u jarko crvenoj boji kakva se koristi na radnim mjestima gdje potrebno da radnici budu lako uočljivi drugim osobama (npr. Služba hitne pomoći, gorske službe spašavanja, vatrogasci, civilna zaštita, itd.). Napominjemo da je tenderskom dokumentacijom tražen uzorak u tamno plavoj ili nekoj drugoj tamnoj boji. U prilogu dostavljamo fotografiju uzorka (sl. 1) za navedenu stavku koji je dostavio žalitelj.

Žalbeni navod 3. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio izvještaj laboratorijske analize materijala od kojih je izrađen ponuđeni proizvod za stavku 12. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, već je tačkom 2.7. Tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije tražio da se dostavi tehnički list i deklaraciju o usklađenosti sa standardima. Tenderskom dokumentacijom nije propisana mogućnost dostavljanja zamijenskih dokumenata, niti su iz dostavljenog inspekcijskog nalaza vidljivi podaci koji bi bili vidljivi tehničkim listom.

Žalbeni navod 4. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što se žalitelj zanemaruje činjenicu da na dostavljenom uzorku za stavku 13. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, sa unutrašnje strane prsluka se nalazi etiketa sa podatkom da je gramaža 245 gr/m^2, a što nije u skladu sa tačkom 2.8. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije, kojom je propisana gramaža 300 do 330 gr/m^2. Fotografija etiketa (sl. 2) sa navedenom gramažom u prilogu.

Žalbeni navod 5. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što na rukavici nisu vidljivi traženi standardi po kojim bi rukavica treba biti izrađena. Razlog zašto komisija za predmetnu nabavku smatra da ponuđeni uzorak nije zadovoljavajući jeste što nije vidljiv oznaka jednog od zahtjevanih standarda 374-2 ili 374-3. Prilikom ponovnog pregleda tehničke dokumentacije žalitelja i dostavljenih uzoraka komisija je dodatno konstatovala da dostavljeni uzorak ne odgovara dostavljenom tehničkom listu. Na tehničkom listu je naveden proizvođač DELTA dok na rukavici nema oznaka ovog proizvođača (si. 3).

Žalbeni navod 6. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što na rukavici jesu vidljivi traženi standardi po kojim bi rukavica treba biti izrađena. Na jednoj rukavici se nalazi deklaracija uvoznika na kojoj se nalaze opisane karakteristike proizvoda, dok na obje rukavice, u unutrašnjosti rukavice se nalazi etiketa sa navedenim standardima. U prilogu dostavljamo fotografiju (sl. 4) kao dokaz da je izabrani ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica dostavio uzorak u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Tvrdnja žalioca da je deklaracija uvoznika naljepnica koju je neko naljepio nakandno i dostavio je prije svega neprofesionalno i oslikava nemoć argumenata žalioca u pobijanju stvarnog činjeničnog stanja.

Žalbeni navod 7. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je ponuđač dostavio uzorak u skladu sa tačkom 2.10 Tehničkih zahtjeva Tenderske dokumentacije za stavku broj 26. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, Ovom tačkom je opisan traženi proizvod i zahtjevan je uzorak proivzoda. Nije traženo dostavljanje tehničkom lista i isti

ponuđač INTER - COM d.o.o. Zenica nije ni dostavio u svojoj ponudi. Na osnovu čega je žalitelj zaključio da uzorak i dostavljeni tehnički list nisu podudarni kad tehnički list za ovaj proizvod se ne nalazi u ponudi komisiji za predmetnu nabavku nije jasno.
Žalbeni navod 8« Komisija imenovana za nredmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga je ponuđač dostavio uzorak i deklaraciju o usklađenosti iz koje je jasno vidljivo da ispunjava sve tražene zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Na strani 59/173 ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica je vidljivo da ispunjava zahtjeve standarda EN ISO 20345 i SI SRC a što je i vidljivo na uzorku (u prilogu fotografija - sl. 5).
Komisija za predmetnu nabavku napominje da se žalitelj u svojoj žalbi nije osvrnuo na jedan od razloga za odbacivanje njegove ponude a naveden koji je jasno naveden na strani 2 Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao prvi razlog za odbijanje ponude žalioca.
Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja u predmetnom postupku javne nabave ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće razloge:
„ - ponuđač u svojoj ponudi, za stavku 9. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, nije ponudio rukavice zahtjevanog stepena zaštite u skladu sa tačkom 3.1. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije kojom je tražen stepen zaštite 3131, a ponuđač je ponudio rukavice sa stepenopm zaštite 2131, te samim tim otpornost rukavice na habanje nije (3), nego je manja (2).
- ponuđač u svojoj ponudi, za stavku 10. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, nije dostavio tehnički list a dostavljeni uzorak za navedenu stavku nije u skladu sa tehničkim zahtjevima jer na uzorku se nalaze 4 (četiri) funkcionalna džepa, a ne minimalno 6 (šest) kako je traženo tačkom 2.5. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije.

- ponuđač je u svojoj ponudi, za stavku 11. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, dostavio uzorak u crvenoj boji a ne u tamnoplavoj ili nekoj drugoj tamnoj boji kako je traženo tačkom 2.6. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije.
- ponuđač u svojoj ponudi, za stavku 12. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, nije dostavio tehnički list niti deklaraciju o usklađenosti sa standardima, kako je traženo tačkom 2.7. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije.
- ponuđač je u svojoj ponudi, za stavku 13. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, dostavio uzorak na kojem je naznačena gramaža pamuka manja od propisane tačkom 2.8. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije odnosno naznačena je gramaža 245 gr/m^2 a predmetnom tačkom je traženo od 300 do 330 gr/m^2.
- ponuđač u svojoj ponudi za stavku 14. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, nije dostavio uzorak u skladu sa dostavljenim tehničkim listom u ponudi. Na dostavljenom uzorku nisu vidljive oznake traženih standarda EN 388, EN 374-2 i EN 374-3."

Žalitelj predmetnom žalbom osporava utvrđenu neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave, navodeći sljedeće žalbene navode:
Žalitelj ističe da ugovorno tijelo navodi da žalitelj za stavku 10. Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude nije dostavio tehnički list, a dostavljeni uzorak za navedenu stavku nije u skladu sa tehničkim zahtjevima, jer se na uzorku nalaze 4 funkcionalna džepa, a ne minimalno 6 kako je traženo tačkom 2.5. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. S tim u vezi, žalitelj naglašava da je navod ugovornog tijela netačan, jer dostavljeni uzorak ima 6 traženih džepova i to 2 na prsima, 2 džepa na donjem dijelu prsluka naprijed sa otvorom odozgo i preklopom sa drikerom, te 2 džepa sa strane bez ikakvih preklopa što je vidljivo iz slike samog uzorka.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je nakon uložene žalbe, ponovnim pregledom uzorka za navedenu stavku, ustanovilo da se na uzorku nalazi 6 džepova, kako to žalitelj i navodi u svom žalbenom navodu, ali, naglašava da navedeno ne mijenja činjenično stanje vezano za neprihvatljivost ponude žalitelja, kako žalitelj nije dostavio tehnički list za ovu stavku u sklopu svoje ponude, čime nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Ugovorno tijelo također ističe da žalitelj u svom žalbenom navodu ne pobija činjenicu da u svojoj ponudi nije dostavio tehnički list za stavku 10. Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, kako je tražno točkom 2.5. Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo, konstatira da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sadrži neutemeljen navod ugovornog tijela da dostavljeni uzorak žalitelja za navedenu stavku nije u skladu sa tehničkim zahtjevima jer se na uzorku nalaze 4 funkcionalna džepa, a ne minimalno 6, kako je traženo točkom 2.5. Tehničkih zahtjeva TD, te je riječ o utemeljenom navodu žalitelja.
Opreza radi, ovo tijelo napominje da je u odnosu na spornu stavku, ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom i iz razloga nedostavljanja tehničkog lista, pri čemu ovo tijelo konstatira da uvidom u ponudu žalitelja nije utvrdilo da je isti, u odnosu na spornu stavku, priložio tehnički list zahtijevan točkom 2.5.

Tehničkog zahtjeva predmetne TD, pri čemu se dodatno naglašava da u istaknutom navodu vezanom za navedenu stavku, žalitelj u predmetnoj žalbi ne pobija neprihvatljivost svoje ponude iz razloga nedostavljanja tehničkog lista ponuđene robe sporne stavke.

Žalitelj nadalje ističe da ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navodi da je žalitelj dostavio uzorak pogrešne boje, jer je tražen u tamnoplavoj ili nekoj drugoj tamnoj boji kako je traženo točkom 2.6. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije, te kako je dostavljeni uzorak crvene boje, što svakako spada u tamnije boje, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo na navedeni način veoma subjektivno pristupio ocjeni navedenih uzoraka.
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da je ovo tijelo mišljenja da boja dostavljenog uzorka tražene robe ponude žalitelja, odgovara zahtjevu ugovornog tijela iz predmetne tenderske dokumentacije.

Osporavajući neprihvatljivost svoje ponude u nastavku žalbe žalitelj ističe da ugovorno tijelo tvrdi da žalitelj nije dostavio tehnički list niti deklaraciju o usklađenosti sa standardima kako je traženo točkom 2.7. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Žalitelj naglašava da ugovorno tijelo pokušava manipulativno da skrene pažnju sa dostavljenih deklaracija koje se odnose na materijale koji će biti korišteni za šivenje traženih artikala, pa žalitelj napominje da je dostavio izvještaj laboratorijske analize broj 041/16 Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, iz kojeg je vidljivo da ponuđeni artikal zadovoljava sve tražene zahtjeve iz tačke 2.7.
S obzirom da je točkom 2.7. tehničkih zahtjeva predmetne TD zahtijevano, pored uzorka, dostavljanje isključivo tehničkog lista na kojem se vide sve karakteristike tražene tehničkim zahtjevom TD, dakle, ne i izvještaja laboratorijske analize, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Dalje, žalitelj ističe da nije jasno na osnovu čega je ugovorno tijelo ocijenilo da je na dostavljenom uzorku dostavljena gramaža manja od tražene točkom 2.8. tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. S navedenim u vezi, žalitelj navodi da navedenom točkom tenderske dokumentacije nije specificirana nikakva dokumentacija kojom se treba dokazati zahtijevana gramaža, nego je samo tražen uzorak iz kojeg je nemoguće ocijeniti zahtijevanu gramaža, pri čemu napominje da nije jasan način na koji je ugovorno tijelo vršilo ispitivanja gramaže samog uzorka.
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ugovorno tijelo nije ponudilo nesporan dokaz da je u odnosu na spornu stavku riječ o gramaži tkanine koja ne ispunjava zahtjev ugovornog tijela iz tehničkih zahtjeva tenderske dokumetnacije, pri čemu se napominje da navedeni dio tenderske dokumetnacije ne sadrži podatke o načinu dokazivanja tražene gramaže na dostavljenim uzorcima, pri čemu se u predmetnom kontekstu, prema ocjeni ovog tijela, etiketa priložena uz uzorak ne može smatrati pouzdanim dokazom o gramaži tkanine ponuđenog uzorka, imajući u vidu nedostatak potrebnih informacija u tenderskoj dokumetnaciji vezanih za utvrđivanje gramaže tkanine roba koju ugovorno tijelo nabavlja predmetnom tenderskom dokumentacijom.

U zadnjem žalbenom navodu kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude, žalitelj ističe da ugovorno tijelo navodi da na dostavljenom uzorku koji je dostavljen sa tehničkim listom u ponudi ne postoje vidljive oznake traženih standarda EN388, EN374-2 i EN374-3. S tim u vezi žalitelj naglašava da nije jasno da li ugovorno tijelo traži da sva tri standarda moraju biti naznačena na rukavici ili samo jedan, s obzirom da su svi vidljivi u dostavljenom tehničkom listu, dok na samoj rukavici velikim slovima i brojevima 3x5 mm jasno piše EN388 i CE oznaka.
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da je iz dostavljenog tehničkog lista ponude žalitelja vidljivo navođenje traženih standarda (EN388, EN374-2 i EN374-3), pri čemu se napominje da je tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije zahtijevano da se na tehničkom listu vide tražene karakteristike proizvoda u pitanju, te dakle, iz tenderske dokumentacije nije evidentno da se istom eksplicitno zahtijeva da traženi standardi budu naznačeni na dostavljenim uzorcima tražene/ponuđene robe.

Žalitelj dalje predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Inter com d.o.o. Zenica iz sljedećih razloga:

Dostavljeni uzorak izabranog ponuditelja zahtijevan prema stavki 14. Aneksa 3. nije u skladu sa traženim zahtjevima, jer na istom ne postoje utisnuti standardi niti bilo kakvi drugi detalji. S tim u vezi žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom tražen uzorak i tehnički list na kojem se vide karakteristike te deklaraciju o usklađenosti sa standardima, pri čemu u ponudi izabranog ponuditelja za traženi standard EN374-3 ne postoji nikakav ni tehnički list ni deklaracija usklađenosti sa standardima, te zbog navedenog ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva.
Navod žalitelja vezan za utvrđivanje utisnutih naziva traženih standarda se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije zahtijevano da se na tehničkom listu vide tražene karakteristike proizvoda u pitanju, te dakle, iz predmetne tenderske dokumentacije nije evidentno da se istom eksplicitno zahtijeva da traženi standardi budu naznačeni na uzorcima.
Međutim, navod žalitelja u kojem navodi da ponuda izabranog ponuditelja u odnosu na spornu stavku ne sadrži dokaz da ponuđena roba ispunjava standard EN374-3, smatra se utemeljenim, s budući da ovo tijelo uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nije moglo utvrditi postojanje dokaza o ispunjavanju navedenog standarda zahtijevanog tenderskom dokumentacijom.

Izabrani ponuditelj je dostavio uzorak jakne vodootporne sa kapuljačom iz točke 2.10. od proizvođača Lacuna d.o.o. pod nazivom Getout, prime 3 u 1, pri čemu je dostavljen tehnički list od proizvođača Delta plus pod nazivom jakna panostyle od poliestera/pamuk. Žalitelj zaključuje da na navedeni način izabrani ponuditelj nije uskladio dostavljeni uzorak sa tehničkim listovima, te da je zbog navedenog, ponuda datog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen, s obzirom da ugovorno tijelo za stavku 2.10. Jakna vodotporna sa kapuljačom, nije zahtijevalo dostavljanje tehničkog lista, nego isključivo dostavljanje uzorka tražene robe.

U posljednjem navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj ističe da dostavljeni uzorak i izjava o sukladnosti iz točke 4.2. Zaštitne radne cipele plitke sa čeličnom kapom nije u skladu sa zahtijevanim standardima EN ISO 20345 i SI SRC, kako na dostavljenom uzorku i izjavi o usklađenosti postoji navedeni standard EN ISO 20345, ali nigdje ne postoji standard SI SRC koji je bitan za namjenu zaštitnih radnih cipela, jer je to oznaka za protukliznost đona, dok dostavljeni uzorak ne posjeduje takvu oznaku. Također, točkom 4.3. je traženo da se uz uzorak dostavi i tehnički list na kojem se vide tražene karakteristike, koji međutim izabrani ponuditelj nije dostavio.
S obzirom da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja (str.59-60) utvrđeno da se na istoj nalazi dostavljena Izjava o sukladnosti koja posjeduje prirodu traženog tehničkog lista, a na kojoj se navodi standard S1 SRC, predmetni navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Kimeel d.o.o. Sarajevo
- KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- Inter com d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a